

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ПО ИТОГАМ ПРОБНОГО ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

В соответствии с планом подготовки школы к государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-го класса 22 декабря 2021 года проведено пробное диагностическое тестирование в формате ОГЭ для выпускников 9 класса по русскому языку. При проведении пробного ОГЭ все участники строго руководствовались инструкцией по проведению основного государственного экзамена, соблюдалась процедура проведения.

Цель:

- отработать процедуру организации и проведения ОГЭ;
- проверить уровень усвоения обучающимися материала за курс основного общего образования;
- определить качество заполнения бланков ОГЭ;
- оценить уровень подготовки учащихся к экзамену по предмету «Русский язык».

Краткая характеристика экзаменационной работы

Экзаменационная работа по русскому языку состояла из трех частей.

Часть первая представляла собой сжатое изложение на основе прослушанного текста.

Вторая и третья часть работы выполнялись на основе одного и того же прочитанного выпускниками исходного текста. Часть вторая содержала тестовые задания с записью краткого ответа (задания 2-8). Часть третья проверяла умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи учащегося оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения, с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 33 балла.

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале:

| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
|-------------------------------|--------|---------|---|--|
| Общий балл | 0 - 14 | 15 - 22 | 23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3» | 29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов. |

Итоги пробного экзамена

| Класс | Учитель | Всего в классе | Выполнили, % | 5/ % | 4/ % | 3/ % | 2/ % | Успеваемость % | Качество % | Средний балл |
|-------|----------------|----------------|--------------|------|------|------|------|----------------|------------|--------------|
| 9 | Паночкина В.Н. | 4 | 4/100 | 0 | 1/25 | 1/25 | 2/50 | 50 | 25 | 2,7 |

Анализ результатов выявил следующее:

- **только 25 % девятиклассников, проходивших тестирование**, показали хорошие знания, соответствующие оценке «4» (**процент качества – 1 человек/25%**),
- **25% девятиклассников, проходивших тестирование**, показали результаты, не достаточные для прохождения так называемого порога ОГЭ по русскому языку (менее 15 баллов набрали 2 чел.), (**процент успеваемости–50%**), **средний балл – 2,7.**

Список обучающихся 9 класса, получивших неудовлетворительные оценки:

Гриднев Кирилл, Овчухова Екатерина

:

2 часть (задания 2 -8: тестовые задания)

Результаты выполнения заданий тестовых заданий

| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания | Дали правильный ответ учащиеся | Дали правильный ответ% |
|------------------------------|---|--------------------------------|------------------------|
| Задание 2 | Синтаксический анализ текста | 0 | 0 |
| Задание 3 | Пунктуационный анализ | 0 | 0 |
| Задание 4 | Синтаксический анализ.(Замена словосочетаний) | 4 | 100 |
| Задание 5 | Орфографический анализ | 2 | 50 |
| Задание 6 | Анализ содержания текста | 2 | 50 |
| Задание 7 | Анализ средств выразительности | 2 | 50 |
| Задание 8 | Лексический анализ | 4 | 100 |

Анализ заданий тестовой части показал, что наибольшее затруднение вызвали задания на следующие темы: №2 Синтаксический анализ, №3 Пунктуационный анализ, №5 Орфографический анализ

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания по разделу «Орфография» -правила на различные орфограммы.

Раздел «Синтаксис сложного предложения» изучен на сегодняшний день не до конца.

Анализ заданий части 1 (изложение) показал следующие ошибки:

ИК1. Основное содержание прослушанного текста смогли передать верно 2 человек (50%),

ИК2. Максимальный балл за сжатие исходного текста получили 1ученик (25 %); 2 балла – 1 человек (25%), 1 балл – 2(50%). Среди типичных ошибок по данному критерию можно отметить недостаточное владение критериями выделения главной и второстепенной информации текста. Затруднения у ребят при написании сжатого изложения были связаны с правильным применением приемов сжатия текста.

ИК3. По данному критерию 2 балла получили 1чел. (25%), 1 балл –1 (25%); минимальный балл 0 получили 2 (50%) ученика. Ошибки связаны с неумением использовать необходимые средства связи предложений в тексте при исключении фрагментов исходного текста. Одна из ошибок – нарушение абзацного членения текста.

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод: обучающиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Необходимо отметить, что в работах использовались не все приемы сжатия исходного, а грамматический строй изложений отличается однообразием конструкций. Выполнили изложение все 4 (100%)человек, не набравших необходимого количества слов нет .

3 часть (задания 9.1, 9.2, 9.3: сочинение-рассуждение.)

Выполнение работы отражало умение школьника строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Задания были равноценными по уровню трудности и оценивались по сближенным критериям. Особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный текст.

Выполняя задание 9, из трех предложенных для сочинения-рассуждения тем учащиеся выбрали 9.2.

Анализ сочинений-рассуждений задания свидетельствует о том, что в основном девятиклассники научены создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью и последовательностью, однако не все обучающиеся раскрывают на должном уровне смысл высказывания, приводят необходимые примеры из текста .

Анализ заданий части 3 (сочинение-рассуждение) выявил следующие ошибки:

- рассуждение не на теоретическом уровне, вне контекста; тезис на бытовом уровне, фактических ошибок 2 и более– **2 чел. (50%)**;
- нет примеров – аргументов, или примеры неудачные, не были засчитаны – **2 чел. (50%)**;
- нарушены смысловая цельность, речевая связность и последовательность– **2 чел. (50%)**;
- нарушение композиционной стройности– **2 чел. (50%)**.

Грамматические и фактические ошибки:(10баллов)

- соблюдение орфографических норм– **2 чел. (50%)**;
- соблюдение пунктуационных норм– **1 чел. (25%)**;
- соблюдение грамматических норм– **2 чел. (50%)**;
- соблюдение речевых норм– **3 чел. (75%)**;
- соблюдение фактической точности в письменной речи– **2чел. 50%)**.

Не закончил сочинение: 1 (25%)чел.(Овчухова Е.)

Грамотность экзаменуемого оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок на основании проверки изложения и сочинения. При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140 и более слов.

Данные проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) показывают, что орфографические, пунктуационные умения; грамматические и речевые навыки сформированы в недостаточной степени; фактическая точность речи на удовлетворительном уровне.

Причиной низких результатов можно считать недостаточную сформированность у обучающихся умений применять изученные правила, умений самоконтроля в письменной речи

На основании анализа результатов тестирования **по русскому языку** можно сделать следующие **выводы**: уровень подготовки выпускников основной школы 9 класса по русскому языку **критический**:

качество (25%)

успеваемость (50%)

средний балл – 2,7.

Выводы и рекомендации:

Анализ результатов пробного экзамена позволил выработать следующие рекомендации:

- ✓ Совершенствовать умения и навыки учащихся в области языкового анализа.
- ✓ На уроках больше внимания уделять анализу текстов различных стилей и типов речи.
- ✓ Развивать монологическую речь учащихся как системообразующего фактора речевой культуры.
- ✓ Отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формировать на этой основе
 - ✓ общеучебные умения работы с книгой.
- ✓ Отрабатывать правила по орфографии, пунктуации
- ✓ Использовать систему тестового контроля.
- ✓ Особое внимание обратить на повышение уровня практической грамотности учащихся по пунктуации, орфографии.
- ✓ Чаще обращаться к работе над сжатым изложением и тренировать практические умения обучающихся.
- ✓ Продолжить подготовку учащихся к сочинению-рассуждению. Особое внимание уделять формированию умений аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст.
- ✓ Учить заполнять бланки ОГЭ.

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

об итогах проведения пробного ОГЭ-9 по русскому языку в марте 2022 года

В соответствии с планом подготовки школы к государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-го класса 16 марта 2022 года проведено пробное диагностическое тестирование в формате ОГЭ для выпускников 9 класса по русскому языку. При проведении пробного ОГЭ все участники строго руководствовались инструкцией по проведению основного государственного экзамена, соблюдалась процедура проведения

Экзаменационная работа по русскому языку состояла из трех частей. Часть первая представляла собой сжатое изложение на основе прослушанного текста. Вторая и третья часть работы выполнялись на основе одного и того же прочитанного выпускниками исходного текста. Часть вторая содержала тестовые задания с записью краткого ответа (задания 2-8). Часть третья проверяла умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи учащегося оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения, с учётом грубых и негрубых, однотипных и не однотипных ошибок.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 33 балла.

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале

| | | | | |
|--------|---------|-------------------|--|--|
| 0 - 14 | 15 - 22 | Общий балл | 23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1– ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3» | 29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1– ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4» |
|--------|---------|-------------------|--|--|

Итоги пробного экзамена (март)

| Класс | По списку | Писали | Получили | | | | % успеваем. | % качества | Средний балл |
|-------|-----------|--------|----------|---|---|---|-------------|------------|--------------|
| | | | 5 | 4 | 3 | 2 | | | |
| 9 | 4 | 4 | 0 | 2 | 1 | 2 | 100 | 50 | 3,5 |

Итоги пробного экзамена (декабрь)

| Класс | По списку | Писали | Получили | | | | % успеваем. | % качества | Средний балл |
|-------|-----------|--------|----------|---|---|---|-------------|------------|--------------|
| | | | 5 | 4 | 3 | 2 | | | |
| 9 | 4 | 4 | 0 | 1 | 2 | 3 | 50 | 25 | 2,7 |

Из представленных данных можно сделать вывод, что в марте 2022 года все обучающиеся справились с пробным экзаменом по русскому языку. % успеваемости повысился с 50% до 100%, качество знаний возросло с 25% до 50%.

Средний балл возрос с 2,7 до 3,5.

| Фамилия, имя, отчество | Изложение | | | | тест | | | | | | | | Сочинение 15.3 | | | | |
|---------------------------|-----------|-----|-----|-------|------|---|---|---|---|---|---|-------|----------------|-----|-----|-----|-------|
| | Ик1 | Ик2 | Ик3 | всего | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | всего | Ск1 | Ск2 | Ск3 | Ск4 | всего |
| Гриднев | 2 | 2 | 1 | 5 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 5 | 1 | 1 | 2 | 2 | 6 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Кирилл | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Дианова Полина | 1 | 2 | 2 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 2 | 3 | 2 | 2 | 9 |
| Овчухова Екатерина | 2 | 3 | 2 | 7 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 6 | 1 | 3 | 2 | 2 | 8 |
| Чернышева Анастасия | 1 | 3 | 2 | 6 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 6 | 1 | 3 | 2 | 2 | 8 |

| ГК1 (О) | ГК2 (П) | ГК3 (Г) | ГК4 (Р) | ФК1 | всего | Общий балл | Оценка |
|---------|---------|---------|---------|-----|-------|------------|--------|
| 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 4 | 20 | 3 |
| 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 5 | 26 | 4 |
| 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 4 | 25 | 3 |
| 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 3 | 21 | 3 |
| 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 7 | 27 | 4 |

наиболее распространённые ошибки участников пробного экзамена

1 часть (задание 1: сжатое изложение)

ИК1. Передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, смогли 4 учеников (100%) получили за данный критерий по 1, 2 балла.

ИК2. За сжатие исходного текста получили 3 ученика - 2 балла (75%) и 2 ученика - 3 балла. (50%).

ИК3. По данному критерию 2 балла получили 3 ученика (75%); 1 - (25%). В работах ребят нарушалась логика. Ошибки связаны с неумением использовать необходимые средства связи предложений в тексте при исключении фрагментов исходного текста.

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод, что большинство учащихся владеют навыками написания изложения: умеют слушать, владеют навыками сокращения текста, умеют письменно передавать обработанную информацию. Есть такие, которые допускают при построении текста 1 и более логических ошибок, не разграничивают микротемы, меняют их местами. Нарушений абзадного членения при написании изложения нет, учащиеся выделяют 3 абзаца.

2 часть (задания 2 -8: тестовые задания)

Результаты выполнения заданий тестовых заданий

Таблица № 2 анализа свидетельствует о том, что девятиклассники справились с этим заданием неплохо. Владеют навыками синтаксического анализа (задание № 2). Указали варианты ответов, в которых верно определена грамматическая основа в одном из предложений или в одной из частей сложного предложения текста. Были верно определены номера ответов.

Учащиеся испытывают затруднения, выполняя задание № 3 (пунктуационный анализ): с заданием справились 3 человека. (75%), - 1 человека не справился (25%) Трудности у учащихся вызвали знаки препинания в сложноподчиненном предложении. Знаки препинания в придаточном предложении, запятая при причастном обороте.

С заданием № 4 (заменить словосочетание с одним типом подчинительной связи синонимичным с другим типом подчинительной связи) все учащиеся справились. Этой теме было уделено достаточно времени еще в 8 классе при изучении темы «Словосочетание».

Трудности девятиклассники испытывают при выполнении задания № 5 (орфографический анализ), так как данное задание было недостаточно отработано в классе и самостоятельно: плохо ориентируются в орфограммах (приставки пре- и при-; непроверяемые и проверяемые безударные гласные, н/нн в разных частях речи), путают части речи (например, неопределенные местоимения и числительные).

С анализом прочитанного текста (задание № 6) справилось 100 % учащихся.

(задание № 7), все учащиеся выполнили данное задание.

С заданием № 8 (лексический анализ) справились 2 учащихся из 4, 2 учащихся не справились в подборе контекстных синонимов.

Часть 3

Задание части 3 представляет собой письменный развернутый аргументированный ответ (сочинение - рассуждение). Учащимся на выбор было предложено выполнить задание 9.1, 9.2 и 9.3. Все 4 учащихся приступили к данному виду задания. Из трех предложенных для сочинения-рассуждения тем (100%) учащихся выбрали задание 9.2.

Практическая грамотность и фактическая точность речи

Грамотность экзаменуемых оценивалась суммарно с учетом грубых и негрубых, однотипных и не однотипных ошибок на основании проверки изложения и сочинения. При оценке грамотности учитывался объем изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, Данные проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) показывают, что орфографические, пунктуационные умения; грамматические и речевые навыки сформированы в недостаточной степени; фактическая точность речи на удовлетворительном уровне. Написание учащимися сочинения-рассуждения проверяло умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. При этом особое внимание уделялось умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст. Результаты выполнения сочинения показывают, что лишь 40% учащихся смогли дать обоснованный ответ на поставленный вопрос. Затруднялись учащиеся приводить аргументы-примеры, лишь 2 выпускника смогли правильно привести примеры-аргументы из прочитанного текста. Аргументация оказалась самым сложным этапом работы над сочинением. Общими типичными ошибками для задания части 3 являются такие недостатки при написании сочинения, как:

- неверный выбор аргументов;

- примеров из текста;

- неспособность использовать синонимы, средства связи между частями текста, изобразительно выразительные средства языка;

- бедность словаря и однообразие грамматического строя речи.

Грамотность.

Практическая грамотность экзаменуемых и фактическая точность их письменной речи оценивалась на основании проверки изложения и сочинения в целом.

Критерии ГК1 -ГК4 рассматривают соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм.

Большинство учащихся имеют слабое речевое оформление мыслей, путаются в логике высказывания.

Низкие показатели по критериям «орфографическая, пунктуационная, грамматическая грамотность» свидетельствуют, о низком уровне грамотности вообще у учащихся класса, низком и среднем уровнях интеллектуального развития у большинства учащихся.

Рекомендации:

1. Учителю русского языка Панокиной В.Н.

1.1. Уделить особое внимание работе по формированию навыков владения орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами.

постоянно, до конца учебного года

1.2. Продолжить подготовку к ОГЭ по Демоверсиям, по Кодификатору элементов содержания и уровня требований к подготовке выпускников 9-х классов, расположенному на сайте ФИПИ.

постоянно, до конца учебного года

1.3. Практиковать проведение промежуточного и итогового контроля по контрольно-измерительным материалам.

постоянно, до конца учебного года

1.4. Осуществлять дифференцированный подход к обучающимся, с целью повышения уровня качества знания выпускников (использовать эффективные технологии обучения, обеспечивающие разноуровневый и индивидуальный подход).

- 1.5. Использовать в своей деятельности единый критериальный подход к оценке работ учащихся. постоянно, до конца учебного года
- 1.6. Отрабатывать умения и навыки, связанные с чтением, с информационной переработкой текста. постоянно, до конца учебного года
- 1.7. Проводить на уроках русского языка систематическую работу над написанием изложения через аудирование. постоянно, до конца учебного года
- 1.8. Использовать работу над изложениями для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков. постоянно, до конца учебного года
- 1.9.. Использовать при подготовке к экзамену дидактические материалы, таблицы, схемы, справочники, электронные образовательные ресурсы. постоянно, до конца учебного года
- 1.10. Продолжить подготовку учащихся к сочинению-рассуждению. постоянно, до конца учебного года
- 1.11. Уделять особое внимание формированию умений аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст. постоянно, до конца учебного года
2. Классному руководителю Панокиной В.Н.
довести до сведения родителей (законных представителей) выпускников 9 класса результаты пробного экзамена по русскому языку в форме ОГЭ, под роспись

срок: до 24.03.2022 года